

Aansprakelijk voor een medisch ongeval ten gevolge van een slechte sterilisatie

Onze wetgeving en de goede praktijken leggen een aantal eisen op met betrekking tot het op de markt brengen en het steriliseren van medische hulpmiddelen. Die eisen betreffen zowel de noodzakelijke uitrusting als de competenties van de personen die betrokken zijn bij de sterilisatie. Bovendien dient de sterilisatie volgens de instructies van de fabrikant te gebeuren.

Maar wie is aansprakelijk wanneer de patiënt schade lijdt door de slechte sterilisatie van een medisch hulpmiddel?

Aansprakelijkheidsregeling

Wanneer schade wordt veroorzaakt door een medisch hulpmiddel, is de eerste vraag doorgaans of het materieel in goede staat was.

De fabrikant moet namelijk veilige producten op de markt brengen. Anders riskeert hij aansprakelijk te worden gesteld voor de schade die zijn product veroorzaakt. Het gaat hier om de **aansprakelijkheid voor gebrekkige producten**.

De grens van die aansprakelijkheid ligt echter bij **het abnormaal of oneigenlijk gebruik** van het product dat niet in overeenstemming is met de specificaties van de fabrikant.

Als blijkt dat de schade kan worden toegeschreven aan de slechte sterilisatie van medische hulpmiddelen, kan de patiënt zich tegen het ziekenhuis keren, dat aansprakelijk is voor het werk van zijn werknemers. Zij worden op hun beurt beschermd door de algemene aansprakelijkheidsverzekering van het ziekenhuis, de zogenaamde **BA-uitbating**. Als de slechte sterilisatie toe te schrijven is aan een persoon die onder het statuut van zelfstandige werkt (een arts), wordt die gedekt door zijn **verzekering beroepsaansprakelijkheid**.

Nosocomiale infecties

Voor zover ons bekend is, hebben de hoven en rechtbanken zich tot heden voornamelijk over sterilisatiefouten uitgesproken in processen over nosocomiale infecties.

Zo werden in een zaak uit 2001 voor **het hof van beroep van Antwerpen** het ziekenhuis en de chirurg aansprakelijk gesteld. Men heeft immers de chirurg en het ziekenhuis al verweten dat zij de desinfectieprocedure in ongewijzigde vorm bleven toepassen op de patient ondanks de opmerking van het comité voor hygiëne over een verontrustend aantal infecties na hetzelfde type ingrepen.

Al vele jaren is er in het Belgisch recht een **controverse** over de vraag of zorginstellingen gebonden zijn door een middelen- dan wel een resultaatverbintenis met betrekking tot nosocomiale infecties.

Voor het Belgische Hof van Cassatie loopt momenteel een beroep waarvan de afloop in principe uitsluitel moet geven en bepalend zal zijn voor de toekomst.

Gevolgen voor ziekenhuizen

Wat ook de uitkomst wordt, de mogelijke gevolgen van slechte sterilisatie zijn niet te onderschatten en het ziekenhuispersoneel op alle niveaus moet de grootst mogelijke voorzichtigheid aan de dag leggen.

Zorginfecties hebben soms dramatische gevolgen voor de patiënt, maar ook de weerslag van de besmetting voor de ziekenhuizen valt niet te onderschatten. **Een dergelijk ongeval kan niet alleen de reputatie van de ziekenhuizen schaden, maar ook hun geldbeugel.**

Daarom dient te worden gewezen op het belang van de regelgevende bepalingen en de goede praktijken met betrekking tot de sterilisatie van medische hulpmiddelen, die nauwlettend moeten worden nageleefd door alle betrokkenen.

Om zich, ingeval van een verhaal te kunnen verdedigen, is het noodzakelijk om het bewijs van de gevoerde politiek in deze voorhanden te hebben en, indien mogelijk, de informatie aangaande de risico's, die aan de patiënt werd gegeven.

Ontdek het volledige artikel op

[www.amma.be/nl/medisch-risicobeheer/
gevolgen-van-een-slechte-sterilisatie/](http://www.amma.be/nl/medisch-risicobeheer/gevolgen-van-een-slechte-sterilisatie/)